EFFET D'UNE PERTURBATION NON LINÉAIRE SUR L'OBTENTION D'UNE ESTIMATION UNIFORME.

SAMY SKANDER BAHOURA

ABSTRACT. We consider the equation $\Delta u = Vu^{(n+2)/(n-2)} + Wu^{n/(n-2)}$ and we give some minimal conditions on ∇V and ∇W to have an uniform estimate for their solutions.

If we replace $Wu^{n/(n-2)}$ by Wu in the previous equation, we have an uniform estimate for radial solutions.

1. INTRODUCTION ET RÉSULTATS.

Nous notons $\Delta = -\sum \partial_{ii}$ le laplcien géométrique sur $\mathbb{R}^n, n \geq 3$.

Considérons sur un ouvert Ω de $\mathbb{R}^n, n \geq 3$, l'équation suivante:

$$\Delta u = Vu^{(n+2)/(n-2)} + Wu^{n/(n-2)} \qquad (E)$$

où V et W sont deux fonctions régulières.

On suppose que:

$$0 < a \leq V(x) \leq b, \ ||\nabla V||_{L^\infty} \leq A \qquad (C_1)$$

$$0 < c \leq W(x) \leq d, \ ||\nabla V||_{L^\infty} \leq B \qquad (C_2)$$

Problème: Quelle conditions minimales peut on imposer à ∇V et ∇W pour avoir une esimation uniforme du type $\sup \times \inf$ pour les solutions de l'équation (E) ?

Notons que lorsque $W \equiv 0$, l'équation (E) est la célèbre équation de la courbure scalaire prescrite sur un ouvert de l'éspace euclidien de dimension $n \geq 3$.

Dans ce cas, il existe beaucoup de résultats concernant les solutions de cette équation, voir par exemple, [B], [C-L 1].

Lorsque $\Omega = \mathbb{S}_n$ avec l'équation correspondante (courbure scalaire), YY. Li donne des conditions de platitude suffisante pour avoir une majoration de l'énergie ainsi que l'existence de points dit isolés simples, voir [L1], [L2].

Dans [C-L 2] Chen et Lin mettent en évidence un contre example confirmant l'importance des hypothèses de Li.

Notons que dans [C-L 1], il existe des résultats concernant les inégalités de Harnack du type $\sup \times \inf$ avec des conditions de platitudes similaires à celles de Li pour une equation du type:

$$\Delta u = Vu^{(n+2)/(n-2)} + g(u)$$

avec g une fonction régulière équivalente t^α, $1 \leq \alpha < \dfrac{n+2}{n-2}$.

Notons que dans ce travail, aucune borne a priori sur l'énergie n'est imposée. On utilise la technique blow-up et de déplacement de plan dite " Moving-Plane" inventée par Alexandrov et développée par Gidas-Ni-Nirenberg, voir [G-N-N].

Notons que la méthode "moving-Plane" est souvent utilisée pour déterminer si les solutions d'une EDP sont symétriques ou dans la recherche de forme explicite de certaines solutions d'équations aux dérivées partielles.

Ici, nous avons:

Théorème 1. *Pour tout $a, b, c, d > 0$, pour toutes suites $(A_i), (B_i)$ telles que $A_i \to 0$ et $B_i \to 0$ et pour tout compact K de Ω, il existe une constante positive $c = c[a, b, c, d, (A_i), (B_i), K, \Omega, n]$ telle que:*

$$\sup_K u_i \times \inf_\Omega u_i \leq c, \quad \text{(pour i assez grand)}$$

pour toute suite $(u_i)_i$ solutions de (E) relativement à (V_i) et (W_i) vérifiant les conditions (C_1) et (C_2).

On se place sur la boule unité de $\mathbb{R}^n$ ($\Omega = B_1(0)$) et on s'occupe de l'équation suivante:

$$\Delta u_i = V_i {u_i}^{(n+2)/(n-2)} + W_i u_i \qquad (E')$$

On suppose que u_i et V_i sont radiales:

$$0 < a \leq V_i(r) \leq b \;\text{ et }\; |V_i(r) - V_i(r')| \leq A_i|r^2 - r'^2| \;\text{ avec }\; A_i \to 0 \qquad (C_3)$$

$$0 < c \leq W_i(r) \leq d \;\text{ et }\; |W_i'(r)| \leq B_i \;\text{ avec }\; B_i \to 0 \qquad (C_4)$$

Nous avons:

Théorème 2. *Pour tout $a, b, c, d > 0$, pour toutes suites (A_i) et (B_i), il existe une constante positive $c = c[a, b, c, d, (A_i), (B_i), n]$ telle que:*

$$u_i(0) \times u_i(1) \leq c \;\; \text{(pour i assez grand)}$$

pour toute suite (u_i) solution de (E') relativement à (V_i) et (W_i) vérifiant (C_3) et (C_4).

2. PREUVES DES THÉORÈMES.

Preuve du Théorème 1

Soit x_0 un point de Ω et $(u_i)_i$ une suite de fonctions sur Ω telles que,

$$\Delta u_i = V_i {u_i}^{(n+2)/(n-2)} + W_i {u_i}^{n/(n-2)}, \;\; u_i > 0$$

On raisonne par l'absurde, en supposant que $\sup \times \inf$ n'est pas borné.

On suppose que:
$\forall \; c, R > 0 \; \exists \; (u_{c,R,j})_j$ solution de (E) telle que:

$$R^{n-2} \sup_{B(x_0,R)} u_{c,R,j} \times \inf_\Omega u_{c,R,j} \geq c, \qquad (H)$$

Proposition *(blow-up)*:

Il existe une suite de points $(y_i)_i$, $y_i \to x_0$ et deux suites de réels positifs $(l_i)_i, (L_i)_i$, $l_i \to 0$, $L_i \to +\infty$, telles qu'en posant $v_i(z) = \dfrac{[y_i + z/[u_i(y_i)]^{2/(n-2)}]}{u_i(y_i)}$, on ait:

$$0 < v_i(z) \leq \beta_i \leq 2^{(n-2)/2}, \;\; \beta_i \to 1.$$

$$v_i(z) \to \left(\frac{1}{1+|z|^2} \right)^{(n-2)/2}, \;\text{ laconvergence est uniforme sur tout compact de } \mathbb{R}^n.$$

$$l_i^{(n-2)/2} u_i(y_i) \times \inf_\Omega u_i \to +\infty$$

Preuve de la proposition:

On utilise (H), on peut supposer qu'il existe une suite $R_i > 0, R_i \to 0$ et $c_i \to +\infty$, telles que,

$$R_i{}^{(n-2)}(\sup_{B(x_0,R_i)} u_i)^s \inf_\Omega u_i \geq c_i \to +\infty,$$

Soit, $x_i \in B(x_0, R_i)$, tel que $\sup_{B(x_0,R_i)} u_i = u_i(x_i)$ et $s_i(x) = [R_i - |x - x_i|]^{(n-2)/2} u_i(x), x \in B(x_i, R_i)$. Alors, $x_i \to x_0$.

On a,

$$\max_{B(x_i,R_i)} s_i(x) = s_i(y_i) \geq s_i(x_i) = R_i{}^{(n-2)/2} u_i(x_i) \geq \sqrt{c_i} \to +\infty.$$

On pose :

$$l_i = R_i - |x - x_i|,\ \bar{u}_i(y) = u_i(y_i + y),\ v_i(z) = \frac{u_i\left(y_i + z/[u_i(y_i)]^{2/(n-2)}\right)}{u_i(y_i)}.$$

Il est clair que, $y_i \to x_0$. On obtient aussi:

$$L_i = \frac{l_i}{(c_i)^{1/2(n-2)}} [u_i(y_i)]^{2/(n-2)} = \frac{[s_i(y_i)]^{2/(n-2)}}{c_i^{1/2(n-2)}} \geq \frac{c_i^{1/(n-2)}}{c_i^{1/2(n-2)}} = c_i^{1/2(n-2)} \to +\infty.$$

Si $|z| \leq L_i$, alors $y = [y_i + z/[u_i(y_i)]^{2/(n-2)}] \in B(0, \delta_i l_i)$ avec $\delta_i = \dfrac{1}{(c_i)^{1/2(n-2)}}$ et $|y - y_i| < R_i - |y_i - x_i|$, d'où, $|y - x_i| < R_i$ et donc, $s_i(y) \leq s_i(y_i)$, ce qui revient à écrire,

$$u_i(y)[R_i - |y - y_i|]^{(n-2)/2} \leq u_i(y_i)(l_i)^{(n-2)/2}.$$

Comme, $|y - y_i| \leq \delta_i l_i$, $R_i > l_i$ et $R_i - |y - y_i| \geq R_i - \delta_i l_i > l_i - \delta_i l_i = l_i(1 - \delta_i)$, on obtient,

$$0 < v_i(z) = \frac{u_i(y)}{u_i(y_i)} \leq \left[\frac{l_i}{l_i(1 - \delta_i)}\right]^{(n-2)/2} \leq 2^{(n-2)/2}.$$

On pose alors, $\beta_i = \left(\dfrac{1}{1 - \delta_i}\right)^{(n-2)/2}$, il est clair que $\beta_i \to 1$.

La fonction v_i vérifie l'équation suivante:

$$\Delta v_i = \tilde{V}_i v_i^{(n+2)/(n-2)} + \frac{\tilde{W}_i}{[u_i(y_i)]^{2/(n-2)}} v_i^{n/(n-2)}$$

avec,

$$\tilde{V}_i(z) = V_i\left[y_i + \frac{z}{[u_i(y_i)]^{2/(n-2)}}\right] \ \text{ et } \ \tilde{W}_i(z) = W_i\left[y_i + \frac{z}{[u_i(y_i)]^{2/(n-2)}}\right].$$

En, utilisant les estimations elliptiques, les théorèmes d'Ascoli et de Ladyzenskaya, $(v_i)_i$ converge uniformément sur tout compact vers une fonction v solution sur $\mathbb{R}^n$ de,

$$\Delta v = V(0) v^{N-1},\ v(0) = 1,\ 0 \leq v \leq 1 \leq 2^{(n-2)/2},$$

Sans nuire à la généralité, on peut supposer que $V(0) = n(n-2)$.

Par le principe du maximum, on a $v > 0$ sur $\mathbb{R}^n$ et un résultat de Caffarelli-Gidas-Spruck (voir [C-G-S]) donne, $v(z) = \left(\dfrac{1}{1 + |z|^2}\right)^{(n-2)/2}$. On obtient les mêmes propriétés de convergence des v_i que dans un article précédent (voir [B]). La propostion 2 est prouvée.

<u>Coordonnées Polaires</u> *(Méthode "Moving-Plane")*

Posons pour $t \in]-\infty, \log 2]$ et $\theta \in \mathbb{S}_{n-1}$:

$w_i(t,\theta) = e^{(n-2)t/2}u_i(y_i+e^t\theta),\ \bar{V}_i(t,\theta) = V_i(y_i+e^t\theta)\ \text{ et }\ \bar{W}_i(t,\theta) = W_i(y_i+e^t\theta).$

Par ailleurs, soit L l'opérateur $L = \partial_{tt} - \Delta_\sigma - \dfrac{(n-2)^2}{4}$, avec Δ_σ opérateur de Laplace-Baltrami sur $\mathbb{S}_{n-1}$.

La fonction w_i est solution de l'équation suivante :

$$-Lw_i = \bar{V}_i {w_i}^{N-1} + e^t \times \bar{W}_i {w_i}^{n/(n-2)}.$$

On pose pour $\lambda \leq 0$:

$t^\lambda = 2\lambda - t$ $w_i^\lambda(t,\theta) = w_i(t^\lambda,\theta)$, $\bar{V}_i^\lambda(t,\theta) = \bar{V}_i(t^\lambda,\theta)$ et $\bar{W}_i^\lambda(t,\theta) = \bar{W}_i(t^\lambda,\theta)$.

Alors, pour pouvoir vérifier si le Lemme 2 du Théorème 1 dans [B] reste valable, il suffit de noter que la quantité $-L(w_i^\lambda - w_i)$ est négative lorsque $w_i^\lambda - w_i$ l'est. En fait, pour chaque indice i, $\lambda = \xi_i \leq \log\eta_i + 2$, ($\eta_i = [u_i(y_i)]^{(-2)/(n-2)}$).

Tout d'abord:

$$w_i(2\xi_i - t,\theta) = w_i[(\xi_i - t + \xi_i - \log\eta_i - 2) + (\log\eta_i + 2)],$$

par définition de w_i et pour $\xi_i \leq t$:

$$w_i(2\xi_i - t,\theta) = e^{[(n-2)(\xi_i - t + \xi_i - \log\eta_i - 2)]/2} e^{n-2} v_i[\theta e^2 e^{(\xi_i - t)+(\xi_i - \log\eta_i - 2)}] \leq 2^{(n-2)/2}e^{n-2} = \bar{c}.$$

On sait que

$$-L(w_i^{\xi_i} - w_i) = [\bar{V}_i^{\xi_i}(w_i^{\xi_i})^{N-1} - \bar{V}_i {w_i}^{N-1}] + [e^{t^{\xi_i}}\bar{W}_i^{\xi_i}(w_i^{\xi_i})^{n/(n-2)} - e^t\bar{W}_i {w_i}^{n/(n-2)}],$$

Les deux termes du second membre, notés Z_1 et Z_2, peuvent s'écrire:

$$Z_1 = (\bar{V}_i^{\xi_i} - \bar{V}_i)(w_i^{\xi_i})^{N-1} + \bar{V}_i[(w_i^{\xi_i})^{N-1} - {w_i}^{N-1}],$$

et

$$Z_2 = (\bar{W}_i^{\xi_i} - \bar{W}_i)(w_i^{\xi_i})^{n/(n-2)}e^{t^{\xi_i}} + e^{t^{\xi_i}}\bar{W}_i[(w_i^{\xi_i})^{n/(n-2)} - {w_i}^{n/(n-2)}] + \bar{W}_i {w_i}^{n/(n-2)}(e^{t^{\xi_i}} - e^t).$$

D'autre part, comme dans la démonstration du Théorème 2 dans [B]:

$${w_i}^{\xi_i} \leq w_i \ \text{ et } \ w_i^{\xi_i}(t,\theta) \leq \bar{c} \ \text{ pour tout } \ (t,\theta) \in [\xi_i, \log 2] \times \mathbb{S}_{n-1},$$

où $\bar{c}$ est une constante positive indépendante de i de $w_i^{\xi_i}$ pour $\xi_i \leq \log\eta_i + 2$;

$$|\bar{V}_i^{\xi_i} - \bar{V}_i| \leq A_i(e^t - e^{t^{\xi_i}}) \ \text{ et } \ |\bar{W}_i^{\xi_i} - \bar{W}_i| \leq B_i(e^t - e^{t^{\xi_i}}),$$

D'où

$Z_1 \leq A_i\,(w_i^{\xi_i})^{N-1}\,(e^t - e^{t^{\xi_i}})$ et $Z_2 \leq B_i\,((w_i^{\xi_i})^{n/(n-2)}\,(e^t - e^{t^{\xi_i}}) + c\,(w_i^{\xi_i})^{n/(n-2)} \times (e^{t^{\xi_i}} - e^t)$.

Ainsi,

$$-L(w_i^{\xi_i} - w_i) \leq (w_i^{\xi_i})^{n/(n-2)}[(A_i\,{w_i^{\xi_i}}^{2/(n-2)} + B_i)\,(e^t - e^{t^{\xi_i}}) + c\,(e^{t^{\xi_i}} - e^t)].$$

Puisque $w_i^{\xi_i} \leq \bar{c}$, on obtient:

$$-L(w_i^{\xi_i} - w_i) \leq (w_i^{\xi_i})^{n/(n-2)}[(A_i\bar{c}^{2/(n-2)} + B_i)\,(e^t - e^{t^{\xi_i}}) + c\,(e^{t^{\xi_i}} - e^t)]. \quad (1)$$

Déterminons le signe de $\bar{Z} = [(A_i\bar{c}^{2/(n-2)} + B_i)\,(e^t - e^{t^{\xi_i}}) + c\,(e^{t^{\xi_i}} - e^t)]$.

L'inégalité (1) devient alors :

$$-L(w_i^{\xi_i} - w_i) \leq (w_i^{\xi_i})^\alpha[-c + A_i\,\bar{c}^{2/(n-2)} + B_i](e^t - e^{t^{\xi_i}}).$$

On sait que $A_i \to 0$ et $B_i \to 0$. Pour $t_0 < 0$, assez petit, la quantité $c - A_i\, \bar{c}^{2/(n-2)} - B_i$ devient positive et le résultat cherché est obtenu dans l'intervalle $[\xi_i, t_0]$.

Le fait de prendre l'intervalle $[\xi_i, t_0]$ au lieu de $[\xi_i, \log 2]$, n'est pas gênant, au contraire, plus l'intervalle est petit plus l'infimum est grand. La suite de la démonstration est identique á celle de la fin du Théorème 1.

On pourrait croire que t_0 dépend de ξ_i ou de $w_i^{\xi_i}$, mais t_0 dépend seulement de $\bar{c}$, une constante qui ne dépend que de n, a et b.

On calcule t_0 puis on introduit $\xi_i \leq \log \eta_i + 2$ comme dans les autres théorèmes, et on vérifie l'inégalité $L(w_i^{\xi_i} - w_i) \leq 0$, dès que $w_i^{\xi_i} - w_i \leq 0$ sur $[\xi_i, t_0]$.

Ayant déterminé $t_0 < 0$ tel que $c - A_i\, \bar{c}^{N-1-\alpha} - B_i$ soit positive, on pose:

$\xi_i = \sup\{\mu_i \leq \log \eta_i + 2, w_i^{\mu_i}(t,\theta) - w_i(t,\theta) \leq 0, \forall\, (t,\theta) \in [\mu_i, t_0] \times \mathbb{S}_{n-1}\}$.

Par définition de ξ_i, $w_i^{\xi_i} - w_i \leq 0$. Ensuite, on vérifie que $-L(w_i^{\xi_i} - w_i) \leq 0$.

Comme dans le Théorème 1 dans [B], le principe du maximum, entraîne:

$$\min_{\theta \in \mathbb{S}_{n-1}} w_i(t_0, \theta) \leq \max_{\theta \in \mathbb{S}_{n-1}} w_i(2\xi_i - t_0)\,.$$

Or,

$$w_i(t_0, \theta) = e^{t_0} u_i(a_i + e^{t_0}\theta) \geq e^{t_0} \min u_i \ \text{ et } \ w_i(2\xi_i - t_0) \leq \frac{c_0}{u_i(a_i)},$$

donc:

$$u_i(a_i) \times \min u_i \leq c.$$

Ce qui contredit la proposition.

<u>Preuve du Théorème 2</u>

Les étapes sont identiques à celles de la preuve du théorème 1. Il y a quelques modifications dans la partie " Coordonnées polaires et méthode moving-plane". La proposition de la preuve du théorème 1 se conserve. Notons que la technique blow-up se simplifie car u_i est décroissante et son maximum est atteint en 0.

<u>Coordonnées polaires</u> *(Méthode "Moving-plane")*

Posons pour $t \in]-\infty, \log 2]$ et $\theta \in \mathbb{S}_{n-1}$:

$w_i(t,\theta) = e^{(n-2)t/2} u_i(e^t), \ \bar{V}_i(t,\theta) = V_i(e^t) \ \text{ et } \ \bar{W}_i(t,\theta) = W_i(e^t).$

Par ailleurs, soit L l'opérateur $L = \partial_{tt} - \dfrac{(n-2)^2}{4}$.

La fonction w_i est solution de l'équation suivante :

$$-Lw_i = \bar{V}_i {w_i}^{N-1} + e^{2t} \bar{W}_i w_i.$$

On pose pour $\lambda \leq 0$:

$t^\lambda = 2\lambda - t$, $w_i^\lambda(t,\theta) = w_i(t^\lambda)$, $\bar{V}_i^\lambda(t,\theta) = \bar{V}_i(t^\lambda)$ et $\bar{W}_i^\lambda(t,\theta) = \bar{W}_i(t^\lambda)$.

Alors, pour pouvoir vérifier si le Lemme 2 du Théorème 1 dans [B] reste valable, il suffit de noter que la quantité $-L(w_i^\lambda - w_i)$ est négative lorsque $w_i^\lambda - w_i$ l'est. En fait, pour chaque indice i, $\lambda = \xi_i \leq \log \eta_i + 2$, ($\eta_i = [u_i(y_i)]^{(-2)/(n-2)}$).

Tout d'abord:

$$w_i(2\xi_i - t) = w_i[(\xi_i - t + \xi_i - \log \eta_i - 2) + (\log \eta_i + 2)],$$

par définition de w_i et pour $\xi_i \leq t$:

$$w_i(2\xi_i - t) = e^{[(n-2)(\xi_i - t + \xi_i - \log\eta_i - 2)]/2} e^{n-2} v_i[e^2 e^{(\xi_i - t) + (\xi_i - \log\eta_i - 2)}] \leq 2^{(n-2)/2} e^{n-2} = \bar{c}.$$

On sait que

$$-L(w_i^{\xi_i} - w_i) = [\bar{V}_i^{\xi_i}(w_i^{\xi_i})^{N-1} - \bar{V}_i {w_i}^{N-1}] + [e^{2t^{\xi_i}} \bar{W}_i^{\xi_i}(w_i^{\xi_i}) - e^{2t}\bar{W}_i w_i],$$

Les deux termes du second membre, notés Z_1 et Z_2, peuvent s'écrire:

$$Z_1 = (\bar{V}_i^{\xi_i} - \bar{V}_i)(w_i^{\xi_i})^{N-1} + \bar{V}_i[(w_i^{\xi_i})^{N-1} - {w_i}^{N-1}],$$

et

$$Z_2 = [(e^{2t}\bar{W}_i)^{\xi_i} - (e^{2t}\bar{W}_i)] w_i^{\xi_i} + e^{2t}\bar{W}_i(w_i^{\xi_i} - w_i).$$

D'autre part, comme dans la démonstration du Théorème 2 dans [B]:

$${w_i}^{\xi_i} \leq w_i \;\text{ et }\; w_i^{\xi_i}(t,\theta) \leq \bar{c} \;\text{ pour tout }\; (t,\theta) \in [\xi_i, \log 2] \times \mathbb{S}_{n-1},$$

où $\bar{c}$ est une constante positive indépendante de i de $w_i^{\xi_i}$ pour $\xi_i \leq \log\eta_i + 2$;

$$|\bar{V}_i^{\xi_i} - \bar{V}_i| \leq A_i(e^{2t} - e^{2t^{\xi_i}}) \;\text{ et }\; |(e^{2t}\bar{W}_i)^{\xi_i} - (e^{2t}\bar{W}_i) - W_i(0)(e^{2t^{\xi_i}} - e^{2t})| \leq \tilde{B}_i(e^{2t} - e^{2t^{\xi_i}}),$$

avec, $\tilde{B}_i \to 0$. D'où

$$Z_1 \leq A_i\,(w_i^{\xi_i})^{N-1}\,(e^{2t} - e^{2t^{\xi_i}}) \;\text{ et }\; Z_2 \leq \tilde{B}_i\,(w_i^{\xi_i})\,(e^{2t} - e^{2t^{\xi_i}}) + c\,(w_i^{\xi_i}) \times (e^{2t^{\xi_i}} - e^{2t}).$$

Ainsi,

$$-L(w_i^{\xi_i} - w_i) \leq w_i^{\xi_i}[[A_i\,(w_i^{\xi_i})^{4/(n-2)} + \tilde{B}_i]\,(e^{2t} - e^{2t^{\xi_i}}) + c\;(e^{2t^{\xi_i}} - e^{2t})].$$

Puisque $w_i^{\xi_i} \leq \bar{c}$, on obtient:

$$-L(w_i^{\xi_i} - w_i) \leq w_i^{\xi_i}[(A_i\bar{c}^{4/(n-2)} + \tilde{B}_i)\,(e^{2t} - e^{2t^{\xi_i}}) + c\;(e^{2t^{\xi_i}} - e^{2t})].\;\;(1)$$

Déterminons le signe de $\bar{Z} = [(A_i\bar{c}^{4/(n-2)} + \tilde{B}_i)\,(e^{2t} - e^{2t^{\xi_i}}) + c\;(e^{2t^{\xi_i}} - e^{2t})]$.

L'inégalité (1) devient alors :

$$-L(w_i^{\xi_i} - w_i) \leq w_i^{\xi_i}[-c + A_i\,\bar{c}^{4/(n-2)} + \tilde{B}_i](e^{2t} - e^{2t^{\xi_i}}).$$

On sait que $A_i \to 0$ et $\tilde{B}_i \to 0$. Pour $t_0 < 0$, assez petit, la quantité $c - A_i\,\bar{c}^{4/(n-2)} - \tilde{B}_i$ devient positive et le résultat cherché est obtenu dans l'intervalle $[\xi_i, t_0]$.

Le fait de prendre l'intervalle $[\xi_i, t_0]$ au lieu de $[\xi_i, \log 2]$, n'est pas gênant, au contraire, plus l'intervalle est petit plus l'infimum est grand. La suite de la démonstration est identique á celle de la fin du Théorème 1.

On pourrait croire que t_0 dépend de ξ_i ou de $w_i^{\xi_i}$, mais t_0 dépend seulement de $\bar{c}$, une constante qui ne dépend que de n, a et b.

On calcule t_0 puis on introduit $\xi_i \leq \log\eta_i + 2$ comme dans les autres théorèmes, et on vérifie l'inégalité $L(w_i^{\xi_i} - w_i) \leq 0$, dès que $w_i^{\xi_i} - w_i \leq 0$ sur $[\xi_i, t_0]$.

Ayant déterminé $t_0 < 0$ tel que $c - A_i\,\bar{c}^{4/(n-2)} - \tilde{B}_i$ soit positive, on pose:

$$\xi_i = \sup\{\mu_i \leq \log\eta_i + 2, w_i^{\mu_i}(t) - w_i(t) \leq 0, \forall\, t \in [\mu_i, t_0]\}.$$

Par définition de ξ_i, $w_i^{\xi_i} - w_i \leq 0$. Ensuite, on vérifie que $-L(w_i^{\xi_i} - w_i) \leq 0$.

Comme dans le Théorème 1 dans [B], le principe du maximum, entraîne:

$$w_i(t_0) \leq w_i(2\xi_i - t_0),$$

comme u_i est décroissante, on obtient:

$$u_i(a_i) \times u_i(1) \leq c.$$

Références:

[A] T. Aubin. Nonlinear Problems in Riemannian Geometry. Springer-Verlag 1998.

[B] S.S Bahoura. Majorations du type $\sup u \times \inf u \leq c$ pour l'équation de la courbure scalaire prescrite sur un ouvert de $\mathbb{R}^n, n \geq 3$. J.Math.Pures Appl.(9) 83 (2004), no.9, 1109-1150.

[C-G-S] Caffarelli L, Gidas B., Spruck J. Asymptotic symmetry and local behavior of semi-linear elliptic equations with critical Sobolev growth. Commun. Pure Appl. Math. 37 (1984) 369-402.

[C-L 1] C.C. Chen, C-S. Lin. Prescribing scalar curvature on $\mathbb{S}_n$. I. A priori estimates. J. Differential Geom. 57 (2001), no. 1, 67–171.

[C-L 2] Chen C-C. and Lin C-S. Blowing up with infinite energy of conformal metrics on $\mathbb{S}_n$. Comm. Partial Differ Equations. 24 (5,6) (1999) 785-799.

[G-N-N] B. Gidas, W. Ni, L. Nirenberg, Symmetry and Related Propreties via the Maximum Principle, Comm. Math. Phys., vol 68, 1979, pp. 209-243.

[L1] Y.Y Li. Prescribing Scalar Curvature on $\mathbb{S}_n$ and related Problems. I. J. Differential Equations 120 (1995), no. 2, 319-410.

[L2] Y.Y Li. Prescribing Scalar Curvature on $\mathbb{S}_n$ and related Problems. II. Comm. Pure. Appl. Math. 49(1996), no.6, 541-597.

6, RUE FERDINAND FLOCON, 75018 PARIS, FRANCE.
E-mail address: samybahoura@yahoo.fr, bahoura@ccr.jussieu.fr